



สรุปการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

f สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร www.parliament.go.th Pr_ParliamentTH

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 36 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 30 ตุลาคม 2567 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 36 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายภราดร ปริศนานันทกุล รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม นายสกล สุนทรวานิชย์กิจ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดปทุมธานี พรรคประชาชน ขอหารือต่อที่ประชุมในประเด็นกระทู้ถามเนื่องด้วยวันที่ 10 เมษายน 2567 ได้เคยส่งกระทู้ถามตอบในราชกิจจานุเบกษาเรื่อง ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เครื่องขยายเสียง และได้รับคำตอบจากสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีว่าเนื่องจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมข้อมูลจึงไม่สามารถตอบชี้แจงกระทู้ถามดังกล่าวได้ในระยะเวลาที่กำหนด 30 วันตามข้อบังคับ ทั้งนี้ เรื่องที่สมาชิกฯ ปรีกษาเป็นความเดือดร้อนในพื้นที่ การถามกระทู้เพราะต้องการได้คำตอบและการแก้ไขจากหน่วยงาน แต่คำตอบที่ได้รับนั้นคือยังไม่ได้รับการแก้ไข จึงขอทราบว่าคำตอบนี้เป็นคำตอบที่จบแล้ว หรือจะยังมีการดำเนินการมากกว่านี้ และเชื่อมั่นว่ายังมีสมาชิกฯ หลายท่านที่มีปัญหาในทำนองเดียวกัน ซึ่งหากเป็นเช่นนี้จะผลักดันการแก้ไขปัญหาได้อย่างไรหรือจะมีวิธีการติดตามหาคำตอบอย่างไร หรือต้องตั้งคำถามอย่างไรที่ให้ได้คำตอบที่มีการแก้ไข เพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาได้จริง

ประธานฯ กล่าวว่า ในส่วนของกระทู้ถามในราชกิจจานุเบกษาหรือกระทู้ถามใด ๆ นั้น กระทู้ถามจะตกไปต่อเมื่อคณะรัฐมนตรีพ้นไป ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 155 มีเหตุของกระทู้ตกไปทั้งสิ้น 4 เหตุ คือ 1. เมื่อถามแล้วผู้ถามกระทู้ไม่อยู่ในที่ประชุม 2. สมาชิกภาพของผู้ตั้งกระทู้ถามสิ้นสุดลง 3. คณะรัฐมนตรีพ้นจากตำแหน่ง และ 4. สภาลี้ภัย สำหรับกระทู้ของสมาชิกฯ นั้น สภาได้ทำหนังสือไปที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วแต่ข้อมูลหน่วยงานยังไม่เพียงพอที่จะดำเนินการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

Call Center 1743

1111 ถ.สามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

0 2242 5900 ต่อ 5461-3 0 2242 5990

จัดทำโดย : กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ประกอบกับข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 155 (3) ที่คณะรัฐมนตรีสิ้นสุดไปแล้ว กระทั่งที่ถามจึงตกไป ดังนั้นจึงควรเสนอกระทู้ใหม่อีกครั้ง นอกจากนี้ ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้จัดทำระเบียบสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยการเสนอและลงทะเบียนรับกระทู้ถามแยกเฉพาะขึ้นมาใหม่ ประกาศเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2567 โดยมีหลักว่า ตามปกติเมื่อมีการให้ยื่นกระทู้จะมีสมาชิกฯ มารอตั้งแต่ช่วงเช้าเพื่อยื่นกระทู้ถามและสมาชิกฯ บางท่านยื่นหลายกระทู้ ทำให้สมาชิกฯ ที่มาภายหลังไม่มีโอกาสได้สอบถามกระทู้ถามแยกเฉพาะ ประธานฯ จึงได้ออกระเบียบขึ้นใหม่ คือ ต่อไปนี้ กระทู้ถามแยกเฉพาะจะเป็นในลักษณะเดียวกับกระทู้ถามทั่วไป คือ 1 คน จะได้รับเพียง 1 สิทธิ ในการยื่นกระทู้เท่านั้น เช่น หากมีสมาชิกฯ มายื่นพร้อมกัน 10 คน หากสมาชิกฯ มี 2 กระทู้ ก็จะต้องไปต่อคิวในลำดับที่ 11 ต่อไป โดยระเบียบนี้เป็นระเบียบใหม่ที่ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้เห็นถึงปัญหาและมอบหมายให้ นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ที่ดูแลเรื่องกระทู้ถาม ได้มาร่วมดำเนินการในเรื่องนี้และได้ออกเป็นระเบียบใหม่เพื่อให้สมาชิกฯ ได้เข้าใจตรงกัน สำหรับกระทู้ถามในราชกิจจานุเบกษาของสมาชิกฯ นั้น ช่วงเวลาดังกล่าวน่าจะเป็นช่วงคาบเกี่ยวที่คณะรัฐมนตรีพ้นสภาพไป จึงเข้าใจว่าอาจจะอยู่ในช่วงไปหาคำตอบและกระทู้ถามได้ตกไปแล้วตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 155 จึงมี 2 แนวทาง คือ สภาจะพยายามกำชับไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องการตอบกระทู้ถาม และอาจคาบเกี่ยวกับการพ้นสภาพของคณะรัฐมนตรีด้วยทำให้กระทู้ถามตกไปเมื่อกระทู้ถามตกไป ทางหน่วยงานที่รับเรื่องเห็นว่ากระทู้ถามตกไปแล้วจึงไม่ได้นำมาพิจารณาต่อ อาจมี 2 เหตุผลนี้ ทั้งนี้ สภาจะยืนยันกลับไปว่าเรื่องกระทู้ถามต่าง ๆ ให้ทางหน่วยงานตอบให้แล้วเสร็จและเพื่อให้เกิดความรอบคอบก็ขอให้สมาชิกฯ ยื่นกระทู้ถามในราชกิจจานุเบกษาอีกครั้ง สำหรับระเบียบใหม่ที่กล่าวมานั้นเป็นระเบียบเฉพาะกระทู้ถามแยกเฉพาะที่ตั้งใจทำให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันกับกระทู้ถามทั่วไป เพื่อให้สิทธิสมาชิกอย่างเท่าเทียมกัน

นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี พรรคภูมิใจไทย หรือต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากวันนี้เป็นวันสุดท้ายของสมัยประชุม และพรุ่งนี้จะเป็นวันแรกที่สมาชิกฯ จะได้เริ่มยื่นกระทู้ จึงขอฝากประธานฯ ในเรื่องของการชี้แจงโดยให้มีเอกสารให้สมาชิกฯ ได้รับทราบอีกครั้ง เพราะหลายท่านเปลี่ยนแปลงในการยื่นกระทู้ถามทั่วไปเป็นกระทู้ถามแยกเฉพาะมากขึ้นเนื่องจากไม่ต้องรอ 1 คน 1 สิทธิ เมื่อมีระเบียบใหม่นี้อาจทำให้สมาชิกฯ ที่เตรียมกระทู้ถามเกิดความสับสน จึงขอให้สำนักงานการประชุมจัดเตรียมเอกสารนี้มาให้สมาชิกฯ ได้รับทราบ นอกจากนี้ ประเด็นของการตอบเรื่องต่าง ๆ ของหน่วยงานนั้น อาจไม่ใช่เรื่องของกระทู้ถามเท่านั้น แต่เรื่องของการหารือก็สำคัญเพราะตั้งแต่เปิดสมัยประชุมมา การหารือของสมาชิกฯ ที่ผ่านมาไม่เคยมีหนังสือตอบกลับจากหน่วยงานเลย จึงขอฝากประธานฯ ได้มีหนังสือแจ้งไปทางหน่วยงานทั้งเรื่องของกระทู้ถามและการหารือเพราะเป็นความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนจึงต้องการคำตอบเพื่อไปแจ้งกับพี่น้องประชาชนได้

ประธานฯ กล่าวว่า ในส่วนของระเบียบใหม่นี้ ในช่วงบ่ายวันนี้ ทางสำนักการประชุม จะทำการส่ง SMS ให้กับสมาชิกฯ ได้ทราบแนวทางปฏิบัติ พร้อมทั้งจะแนบระเบียบนี้ไปด้วย และฝาก เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรให้เร่งทำหนังสือกำกับไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในประเด็นการหารือ ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมและเรื่องของกระทู้ถาม เพื่อสอบถามและกำกับหน่วยงานว่าให้ระบุ ข้อความให้ชัดเจนว่าปัญหาได้รับการแก้ไขแล้วหรือไม่ อย่างไร หากยังไม่ได้รับการแก้ไข จะดำเนินการ เมื่อไร เพื่อสมาชิกฯ จะได้นำข้อมูลนี้ไปตอบกับพี่น้องประชาชนที่เดือดร้อนได้

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน ในฐานะประธานวิปฝ่ายค้าน กล่าวว่า ในกรณีกระทู้ที่ยื่นให้รัฐมนตรี ตอบในราชกิจจานุเบกษานั้น เป็นทางออกที่ดีกับสมาชิกฯ ที่ไม่สามารถรอต่อคิวได้ซึ่งมีกำหนดเวลา ชัดเจนและข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 165 กระทู้ที่ต้องตอบในราชกิจจานุเบกษา รัฐมนตรีต้อง ดำเนินการตอบภายใน 30 วัน และระบุชัดเจนว่าหากรัฐมนตรีไม่สามารถตอบรับภายในกำหนดเวลาได้ ให้แจ้งเหตุขัดข้องเป็นหนังสือและกำหนดว่าจะตอบได้เมื่อไร เพื่อให้ประธานสภาแจ้งให้ผู้ตั้งกระทู้ถาม ทราบ แต่คำตอบที่ให้นั้นตอบมาเพียงว่าไม่สามารถทำได้ภายในกำหนด แต่ไม่ได้กำหนดเวลามาว่า จะสามารถตอบได้ภายในเมื่อไร ทั้งนี้ เข้าใจในข้อจำกัดแต่ควรมีการขีดเส้นเวลาให้หน่วยงานตั้งใจทำงาน เพื่อให้เป็นไปตามกรอบเวลานั้น ๆ ซึ่งข้อบังคับการประชุมฯ ระบุชัดเจน และในกระบวนการก็มีศักดิ์ และสิทธิ เทียบเท่ากับพระราชบัญญัติ จึงเห็นว่า หน่วยงานก็ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับการประชุมฯ เช่นกัน

ประธานฯ เห็นด้วยกับประธานวิปฝ่ายค้าน และขอฝากเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ให้ทำหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(1) กระทู้ถาม

(ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

รับทราบเรื่อง วุฒิสภาตั้งกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย การออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ด้วยประธานวุฒิสภา ได้มีหนังสือแจ้งว่า ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญ ประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 21 ตุลาคม 2567 ที่ประชุมให้มิมติตั้งบุคคลเป็นกรรมาธิการร่วมกัน ฝ่ายวุฒิสภา จำนวน 14 คน เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137 (3)

ที่ประชุมรับทราบ

จากนั้น ประธานฯ แจ้งเรื่องที่น่าปรากฏในระเบียบวาระการประชุม คือ รับทราบการลงมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติของวุฒิสภา

ด้วยประธานวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้งว่า ในคราวประชุมวุฒิสภาครั้งที่ 20 สมัยสามัญประจำปีครั้งที่ 1 วันจันทร์ที่ 28 ตุลาคม 2567 ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติจำนวน 2 ฉบับ คือ 1. ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว และ 2. ร่างพระราชบัญญัติสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบแล้ว

ที่ประชุมรับทราบ

(2) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

เรื่องที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อน

ร่างพระราชบัญญัติการขนส่งทางราง พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

จากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 32 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 16 ตุลาคม 2557 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้นำร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการทำนองเดียวกันรวมทั้งสิ้น 3 ฉบับ มาพิจารณาพร้อมกัน โดยผู้เสนอได้แถลงหลักการและเหตุผล สมาชิกฯ ได้อภิปรายและผู้เสนอได้ใช้สิทธิอภิปรายสรุปเรียบร้อยแล้ว จากนั้น ประธานในที่ประชุมได้สั่งปิดการประชุม เพื่อให้ที่ประชุมมีการลงมติในวันอื่น โดยเมื่อสัปดาห์ที่แล้วมีการขอเลื่อนให้สภาพิจารณาเรื่องนี้ก่อน ดังนั้น จึงจะมีการลงมติทั้ง 3 ร่าง ที่ได้พิจารณาค้างไว้ในวันนี้

นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ในฐานะตัวแทนคณะรัฐมนตรี กล่าวว่า ขอขอบคุณสมาชิกฯ ทุกท่าน ที่ใช้เวลาในการอภิปรายร่างพระราชบัญญัติขนส่งทางราง ซึ่งมีทั้งสิ้น 3 ฉบับ ได้แก่ ร่างพระราชบัญญัติการขนส่งทางราง พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติการขนส่งทางราง พ.ศ. (นางมนพร เจริญศรี กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติการขนส่งทางราง พ.ศ. (นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) โดยขอให้รับทั้ง 3 ฉบับนี้ ลงมติรับหลักการในคราวเดียวกันและตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อร่วมกันพิจารณาในร่างทั้ง 3 ฉบับ ทั้งนี้ ขอให้ใช้ร่างของคณะรัฐมนตรีเป็นร่างหลัก

จากนั้น ที่ประชุมได้ลงมติในวาระที่ 3 ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติการขนส่งทางราง พ.ศ. ด้วยคะแนน 406 เสียง และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณา จำนวน 31 คน กำหนดระยะเวลาในการแปรญัตติ 15 วัน โดยมีมติเห็นชอบให้ใช้ร่างของคณะรัฐมนตรีในการพิจารณา ด้วยคะแนน 265 เสียง ทั้งนี้ กำหนดประชุมคณะกรรมการ

วิสามัญครั้งแรกในวันศุกร์ที่ 1 พฤศจิกายน 2567 เวลา 10.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุม CA 411 ชั้น 4 อาคารรัฐสภา

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

4.1 ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

นายพัฒนา สัพโส ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แถลงรายงาน การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ว่า ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ วันพุธที่ 14 กุมภาพันธ์ 2567 ได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายพัฒนา สัพโส กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติยกเลิก คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 8/2560 เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการบริหารงาน ส่วนบุคคลท้องถิ่น ลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ พุทธศักราช 2560 พ.ศ. (นายวรภพ วิริยะโรจน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายชัยชนะ เดชเดโช กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายक्रमานิตย์ สังข์พุ่ม กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน โดยให้ถือเอาร่างพระราชบัญญัติของนายक्रमานิตย์ สังข์พุ่ม กับคณะ เป็นหลักในการพิจารณา นั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้ดำเนินการพิจารณาเสร็จแล้ว โดยให้ความสำคัญและนำคำอภิปรายของสมาชิกฯ ในวาระที่ 1 ขึ้นรับหลักการ และความเห็นของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาโดยรอบคอบ และในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 24 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 18 กันยายน 2567 คณะกรรมาธิการฯ ได้ขอถอนร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อนำมา พิจารณาทบทวนใหม่ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติยินยอมให้ถอนร่างพระราชบัญญัติฯ ได้ตามที่ร้องขอ ทั้งนี้ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 28 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 2 ตุลาคม 2567 คณะกรรมาธิการฯ ได้ขอถอนร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อนำมาพิจารณาทบทวนใหม่อีกครั้ง ซึ่งที่ประชุมได้มีมติยินยอมให้ถอน ร่างพระราชบัญญัติฯ ได้ตามที่ร้องขอ บัดนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้ดำเนินการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว โดยมีสาระสำคัญ คือ

1. กรณีการจัดและดำเนินการสอบแข่งขันของข้าราชการ พนักงานขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ยังคงยืนยันตามหลักการเดิม โดยให้คณะกรรมการจังหวัดเป็นผู้มีอำนาจหลักในการจัด และดำเนินการสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ขณะเดียวกันการจัดและดำเนินการสอบคัดเลือก

และคัดเลือกให้อำนาจกลับไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามรูปแบบการบูรณาการใช้อำนาจร่วมกันระหว่างคณะกรรมการกลาง คณะกรรมการจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2. กรณีการโอนข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่นเพื่อแก้ไขปัญหาความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในพื้นที่ ยังคงยืนยันตามหลักการเดิม โดยเป็นอำนาจของคณะกรรมการกลาง อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การดำเนินการเกิดความคล่องตัว คณะกรรมการกลางมอบหมายอำนาจไปยังคณะกรรมการจังหวัดเพื่อแก้ไขปัญหาในพื้นที่

ทั้งนี้ ยืนยันว่า หลักการของทั้ง 4 ร่าง ได้ประกอบกันถูกต้องตามหลักนิติวิธีกฎหมายมหาชนทุกประการ คณะกรรมการฯ จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อที่ประชุม

จากนั้น เป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยเริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 384 เสียง

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 383 เสียง

มาตรา 3

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 4 แก้ไขมาตรา 13

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (6) ในวรรคหนึ่งของมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542

(6) จัดและดำเนินการสอบแข่งขัน สอบคัดเลือก และคัดเลือกข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น เพื่อประโยชน์ในการจัดและดำเนินการสอบแข่งขัน สอบคัดเลือก และคัดเลือกข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดอาจร่วมกับคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดอื่น คณะกรรมการพนักงานเทศบาล คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล คณะกรรมการพนักงานเมืองพัทยา และคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการ

ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ การแก้ไขที่ขัดกับหลักการว่า ในการกระจายอำนาจท้องถิ่นอยู่ที่ท้องถิ่น เพราะมีปัญหาต่าง ๆ ทั้งการทุจริตและเรื่องข้อสอบรั่ว การซื้อขายตำแหน่ง ทั้งนี้ ตามที่สภารับหลักการ คือ ให้มีคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (คณะกรรมการจังหวัด) อยู่ในท้องถิ่น เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว แต่กฎหมายที่เสนอเข้ามาให้มีเฉพาะการสอบแข่งขัน สอบคัดเลือก และคัดเลือกข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น ให้กลับไปเป็นแบบเดิม คือ จัดและดำเนินการสอบแข่งขัน ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ตามที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดร้องขอ ซึ่งเห็นว่าประเด็นการแก้ไขดังกล่าวขัดต่อหลักการที่สภารับในวาระ 1 จึงขอสงวนคำแปรญัตติ

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต โดยเห็นว่าร่างของคณะกรรมการฯ ที่มีการแก้ไขและเสนอมาในวาระที่ 2 มีประเด็นที่ยังไม่ชัดเจน และขอให้คณะกรรมการฯ ชี้แจง ในประเด็นเนื้อหาที่สำคัญประเด็น คือ เรื่องการสอบคัดเลือก การคัดเลือก การแต่งตั้ง การดำรงตำแหน่ง การโอนย้ายของข้าราชการและบุคลากรส่วนท้องถิ่นนั้น ตามหลักการกระจายอำนาจที่ควรจะเป็นที่สุด ควรจะเป็นอำนาจของผู้ใด หากจับประเด็นในการกระจายอำนาจได้อย่างเหมาะสม จะสามารถตอบโจทย์กับพี่น้องประชาชนและบุคลากรในส่วนท้องถิ่นได้ เมื่อมีการรับหลักการในวาระที่ 1 แต่เมื่อมีมติเห็นชอบในร่างหลัก เป็นร่างที่อาจจะมีเนื้อหาบางส่วนที่ไม่ตอบสนองต่อหลักการกระจายอำนาจที่ควรจะเป็น เป็นเรื่องที่สภาจะต้องพิจารณา ทั้งนี้ จำเป็นจะต้องมีคำตอบให้บุคลากรส่วนท้องถิ่นว่าหลักการกระจายอำนาจการสอบ การคัดเลือก การแต่งตั้ง ควรจะเป็นอำนาจของท้องถิ่นในระดับใด อย่างไร และกรณีหากจะเห็นชอบกับร่างมาตรา 4 ที่มีการกลับเข้ามาในสภา จะสามารถให้ความเห็นชอบโดยถูกต้องไม่ขัดหรือแย้งต่อหลักการได้ใช่หรือไม่ ต้องคำนึงถึงเป้าหมายการกระจายอำนาจท้องถิ่นให้สามารถดูแลจัดการบุคลากรและข้าราชการ ควรจะตอบโจทย์ต่อการกระจายอำนาจมากที่สุด ทั้งนี้ ขอแสดงจุดยืนในการสนับสนุนการกระจายอำนาจ

นายพัฒนา สัพโส ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชี้แจงว่า จากการที่สมาชิกฯ มีความห่วงใยในเรื่องหลักการนั้น เมื่อสภามีมติรับหลักการในวาระ 1 ทั้ง 4 ร่าง เราก็ต้องพิจารณาทั้ง 4 ร่าง จะพิจารณาเฉพาะร่างหลักไม่ได้ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้นำหลักการของทั้ง 4 ร่างมาประกอบการพิจารณาร่วมกัน ทั้งนี้ ยืนยันว่ามาตรานี้ไม่ขัดหลักการอย่างแน่นอน

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบด้วยการแก้ไข ด้วยคะแนน 255 เสียง

มาตรา 5 แก้ไขมาตรา 17

มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็นและผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น ในกรณีที่มีเหตุผลความจำเป็นเพื่อให้การบริหารงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดและการปฏิบัติราชการของข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ หรือเพื่อแก้ไขปัญหาความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในพื้นที่ระหว่างข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ผู้บริหารท้องถิ่น หรือผู้นำชุมชน และไม่สามารถดำเนินการโอนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดระหว่างองค์การบริหารส่วนจังหวัดตามหลักความสมัครใจได้ ให้คณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิจารณา และมีมติให้ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดโอนไปสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดอื่นได้ และให้นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมตินั้น ภายในสี่สิบห้าวัน

กรรมการขอสงวนความเห็นและผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ ไม่ติดใจ

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 261 เสียง

มาตรา 5/1

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

ประเด็น บรรดาประกาศ หลักเกณฑ์ หรือคำสั่งของคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด คณะกรรมการพนักงานเทศบาล คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล และคณะกรรมการพนักงานเมืองพัทยา ที่ออกตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 8/2560 เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการบริหารงานส่วนบุคคลท้องถิ่น ลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ พุทธศักราช 2560 ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยังมีผลใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีประกาศ หลักเกณฑ์ หรือคำสั่งตามพระราชบัญญัตินี้

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 263 เสียง

มาตรา 5/2

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

ประเด็น การดำเนินการใด ๆ ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 8/2560 เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการบริหารงานส่วนบุคคลท้องถิ่น ลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ พุทธศักราช 2560 ให้ดำเนินการต่อไปตามที่คณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล หรือคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล กำหนด แล้วแต่กรณี

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 254 เสียง

มาตรา 6

ไม่มีการแก้ไข

จากนั้น เป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 โดยที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 405 เสียง ดังนั้นร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นอันตกไป ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 134

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ประธานฯ หรือผู้ที่ประชุมเพื่อขอนำเรื่องการตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลง ขึ้นมาพิจารณาก่อน ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง

1. ตั้งกรรมการสามัญในคณะกรรมการความมั่นคงแห่งรัฐ กิจการชายแดนไทย ยุทธศาสตร์ชาติและการปฏิรูปประเทศ แทนตำแหน่งที่ว่างลง 2 ตำแหน่ง เพราะลาออก (นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์ และพลเอก พิศาล วัฒนวงศ์ศิริ) ซึ่งยังไม่ได้บรรจุในระเบียบวาระการประชุม

ด้วยประธานคณะกรรมการความมั่นคงแห่งรัฐ กิจการชายแดนไทย ยุทธศาสตร์ชาติ และการปฏิรูปประเทศ ได้มีหนังสือแจ้งว่า นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์ ได้พ้นจากการเป็นกรรมการเนื่องจากลาออกจากตำแหน่งกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 108 (3) และพลเอก พิศาล วัฒนวงศ์ศิริ ได้พ้นจากการเป็นกรรมการเนื่องจากสมาชิกภาพของสมาชิกผู้แทนราษฎร สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญมาตรา 101 (8) จึงขอให้ตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลง 2 ตำแหน่ง โดยที่ประชุมมีมติตั้ง นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์ และนายขจิตร์ ชัยนิคม แทน

2. ตั้งกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เพราะลาออก (นางสาวชญาภา ปรีดาพากย์)

ด้วยประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีหนังสือแจ้งว่า นางสาวชญาภา ปรีดาพากย์ ได้พ้นจากการเป็นกรรมการเนื่องจากลาออกจากตำแหน่งกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 108 (3) จึงขอให้ตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง โดยที่ประชุมมีมติตั้ง นายธนัช หรินทจินดา แทน

3. ตั้งกรรมการร่วมกับฝ่ายสภาผู้แทนราษฎรในคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เพราะลาออก (นายปกป้อง จันวิทย์)

ด้วยประธานคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีหนังสือแจ้งว่า นายปกป้อง จันวิทย์ ได้พ้นจากการเป็นกรรมการเนื่องจากลาออกจากตำแหน่งกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 108 (3) จึงขอให้ตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง โดยที่ประชุมมีมติตั้ง นายสหัสวัต คุ้มคง แทน

4.2 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

จากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 26 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 25 กันยายน 2567 คณะกรรมาธิการฯ ได้ขอถอนร่างพระราชบัญญัติฯ เพื่อนำไปพิจารณาทบทวนใหม่ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติยินยอมให้ถอนร่างพระราชบัญญัติฯ ตามที่ร้องขอในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เป็นการพิจารณาในวาระที่ 2 ซึ่งจะพิจารณาเริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น แต่ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ ประธานฯ จึงให้กรรมาธิการผู้สงวนความเห็นได้อภิปรายก่อน สมาชิกฯ ที่ขออภิปรายเฉพาะ ถ้อยคำหรือข้อความที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเท่านั้น เมื่อคณะกรรมาธิการฯ ตอบชี้แจงจบแล้วจะเป็นการลงมติในมาตรานั้น ๆ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 131

นายสรรพลสิทธิ์ คุ่มพ์ประพันธ์ ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แถลงรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ว่า ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 7 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 24 กรกฎาคม 2567 ได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายณัฐวุฒิ บัวประทุม กับคณะเป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน ซึ่งครบกำหนดวันยื่นคำแปรญัตติเมื่อวันพฤหัสบดีที่ 8 สิงหาคม 2567 โดยไม่มีสมาชิกฯ ยื่นคำแปรญัตติ คณะกรรมาธิการฯ มีการประชุมครั้งแรก เมื่อวันพุธที่ 31 กรกฎาคม 2567 ซึ่งเป็นการพิจารณาเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่าง จำนวน 3 มาตรา โดยคณะกรรมาธิการฯ ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา 3 ซึ่งเป็นการปรับถ้อยคำเพื่อให้ความเหมาะสม ต่อมาในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 26 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 25 กันยายน 2567 คณะกรรมาธิการฯ ได้ขอถอนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อนำมาพิจารณาทบทวนใหม่ โดยคณะกรรมาธิการฯ ได้ประชุมครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2567 รวมทั้งสิ้น 9 ครั้ง และครั้งล่าสุดได้มีการพิจารณาว่าควรจะมีวลีบางวลีอยู่หรือไม่ และมีการอภิปรายถึงความเหมาะสมว่าควรจะมีวลีอย่างไร และที่ประชุมมีมติเสียงข้างมากให้มีวลีที่ว่า ไม่เป็นการเขี้ยวหนิ ส่วนคณะกรรมาธิการฯ เสียงข้างน้อยได้มีมติว่า ไม่ต้องมีวลีที่ว่า เป็นการเขี้ยวหนิ นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้มีข้อสังเกต เพื่อให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องพิจารณาปรับปรุงกฎหมายในความรับผิดชอบและดำเนินการให้สอดคล้องกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณา

จากนั้น เป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยเริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 3 แก้ไขมาตรา 1567 (2)	มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

กรรมวิธีการผู้ขอสงวนความเห็น โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมความ ในมาตรา 1567 (2) เป็น ดังนี้ ทำโทษบุตรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอน หรือปรับพฤติกรรม โดยต้องไม่เป็นการกระทำ ทารุณกรรม หรือทำร้ายด้วยความรุนแรงต่อร่างกาย จิตใจ หรือกระทำโดยมิชอบ

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น โดยขอยืนยันในหลักการไม่ตีเด็ก หรือ การทารุณกรรม ซึ่งเป็นหลักการที่สากลยอมรับ และเชื่อในหลักการการอบรมสั่งสอนบุตร ว่ามีวิธีอื่น อีกมากที่ไม่ต้องใช้การลงโทษด้วยการตี หรือการทำการรุนแรงต่อเนื้อตัวร่างกาย ทั้งนี้ เห็นว่ายังมี การสอนด้วยการตีหรือการกระทำรุนแรงต่อเด็ก เพราะผู้ปกครองยังไม่ได้รับข้อมูลครบถ้วนว่าสามารถใช้วิธีการสอนแบบอื่นได้ การที่จะทำให้สังคมเห็นความสำคัญในการไม่ใช้ความรุนแรงนั้น จะต้องเริ่มจาก ในครอบครัว ในการอบรมสั่งสอนเด็กที่จะเติบโตเป็นบุคลากรที่สำคัญของประเทศ เพราะฉะนั้นการเขียน กฎหมายการคุ้มครองปกป้องเด็กในครั้งนี้ เป็นการจุดประกายการเริ่มต้นในการปกป้องคุ้มครองเด็ก และเยาวชนที่จะปลอดภัยจากการถูกทำร้ายทั้งทางร่างกายและจิตใจ และเป็นจุดเริ่มต้นที่ดีของประเทศ ในการให้ความสำคัญของบุคลากรในประเทศโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในวัยเด็กที่อนาคตจะต้องอยู่ในสังคม ต่อไป

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่าง พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า กฎหมายฉบับนี้จะเป็นกฎหมายฉบับแรกที่ได้รับเสียงสนับสนุนเห็นชอบอย่างเป็นทางการเป็นเอกฉันท์ ในชั้นรับหลักการในวาระที่ 1 และกำลังได้รับเสียงเห็นชอบแม้จะไม่เอกฉันท์ในวาระที่ 2 และวาระที่ 3 ที่จะนำไปสู่การส่งให้วุฒิสภา ทั้งนี้ ในประเด็นที่สมาชิกฯ ได้ท้วงติงและคณะกรรมการฯ รับกลับไป ทบทวนนั้นมีทั้งหมด 4 ประเด็น คือ 1. เกรงว่าร่างของคณะกรรมการฯ ที่ผ่านมาในครั้งแรก ถ้อยคำ จะไม่ครบในหลักการที่สภาฯ รับมา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การตัดถ้อยคำคำว่า การทารุณกรรมหรือ การทำร้าย และไปเน้นเรื่องของการใช้ความรุนแรง ซึ่งขณะนี้กรรมการฯ ไม่ว่าจะเสียงข้างมากหรือ เสียงข้างน้อย ได้นำคำว่า การกระทำทารุณกรรมหรือทำร้ายร่างกายหรือจิตใจ กลับเข้ามา แม้จะเห็นว่า มีคำอื่นที่สำคัญมากกว่าคือคำว่า ความรุนแรง ที่จะครอบคลุมในทุกมิติ แต่เพื่อให้ตอบโจทย์สิ่งที่สมาชิกฯ

ได้ตั้งข้อสังเกตและไม่หลุดไปจากหลักการที่สภาได้รับมาในวาระที่ 1 2. การตั้งคำถามถึงความหมายของ คำว่า ความรุนแรงว่าหมายถึงอะไร และครอบคลุมอย่างไร โดยความรุนแรงเป็นคำที่ปรากฏทั้งใน ข้อเสนอแนะขององค์การสหประชาชาติ แม้แต่ในประเทศไทยก็มีคำว่าความรุนแรงอยู่ในกฎหมาย หลายฉบับ 3. ข้อถกเถียงประเด็นการเขียนตินั้น กรรมาธิการเสียงข้างมากยังยืนยันว่าต้องการให้ใส่คำว่า ไม่เป็นการเขียนตี ในกรณีของการลงโทษหรือการปรับพฤติกรรมของพ่อแม่ผู้ปกครอง ซึ่งคำว่า เขียนตี มีอยู่ในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน ความหมายคือการใช้อุปกรณ์หรือใด ๆ ต่าง ๆ ที่มีการกระทำ ต่อเนื้อตัว ร่างกาย อย่างไรก็ตาม แม้กรรมาธิการเสียงข้างน้อยจะตัดคำว่า ไม่เป็นการเขียนตี ออกไป ก็ไม่ได้หมายความว่าผู้ปกครองจะสามารถเขียนตีบุตรได้เพราะการเขียนตินั้นล้วนเป็นสิ่งที่ไม่อาจ ทำได้ในเชิงที่เราต้องการสนับสนุนและส่งเสริมการเลี้ยงดูบุตรเชิงบวก หรือแม้กระทั่งการเขียนตี ด้วยความรุนแรงจนทำให้เกิดผลกระทบต่อร่างกายหรือจิตใจนั้นย่อมเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็กหรือประมวลกฎหมายอาญาในระดับความแตกต่างที่แตกต่างกันอยู่แล้ว จุดนี้จึงไม่ได้ แตกต่างกันในสาระสำคัญ เพียงแต่ในกรรมาธิการเสียงข้างมากต้องการย้ำประเด็นนี้ให้สังคมตระหนักว่า การเขียนตีหรือการตีนั้นไม่บอกว่าเป็นข้อห้าม แต่การไม่ตีเด็กจะนำไปสู่การแก้ปัญหาหรือส่งเสริม การพัฒนาเด็กในระยะยาวมากกว่า และ 4. การปรับถ้อยคำ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการด้อยค่า ที่ได้ใส่ไว้ใน วาระที่ 1 ออกไป การกระทำที่อาจละเมิดหรือกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ออกไป แต่กลับใช้คำว่า การกระทำโดยมิชอบ ซึ่งความหมายเป็นที่เข้าใจโดยทั่วไปอยู่แล้ว ทั้งนี้ ได้พยายามปรับแก้ไขตาม ข้อเสนอแนะของสมาชิกฯ ไม่ตกหล่นในประเด็นใด แต่จุดยืนยังชัดเจนว่าเป็นจุดยืนที่นำไปสู่การทำโทษ หรือการปรับพฤติกรรมที่เหมาะสม และแม้ว่าวันนี้จะผ่านความเห็นชอบในร่างที่มีหรือไม่มีคำว่า ไม่เป็นการเขียนตี ก็ถือว่าเป็นศักดิ์ศรีของสภาที่จะช่วยกันในการส่งเสริมและสนับสนุนการเลี้ยงดูบุตร ในเชิงบวก

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 375 เสียง และเห็นด้วย กับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างน้อย ด้วยคะแนน 253 เสียง

จากนั้น เป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 391 เสียง และ เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 386 เสียง

4.3 ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว

ด้วยคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหาร ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้เสนอรายงานและร่างพระราชบัญญัติ ดังกล่าวเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาและลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ

ที่คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาแล้วหรือไม่ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137 (3) ประกอบข้อบังคับการประชุม ข้อ 137 วรรคสาม ในการพิจารณาหากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาต่างเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็จะได้พิจารณาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 81 ต่อไป แต่หากสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบด้วย ไม่ว่าจะสภาหนึ่งจึงจะได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนั้นแล้วหรือไม่ ก็ให้ยับยั้งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้ก่อน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137 (3)

นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์ ประธานคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. แถลงรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ว่า ตามที่สภาผู้แทนราษฎรได้ผ่านกฎหมายฉบับนี้ในวาระที่ 1 วาระที่ 2 และวาระที่ 3 ไปแล้วในสมัยวุฒิสภาชุดเก่าได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมา ต่อมาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137 วรรคสามให้มีการตั้งคณะกรรมการร่วมกัน ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันได้ร่วมกันพิจารณาเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้วุฒิสภาได้ผ่านความเห็นชอบตามที่คณะกรรมการร่วมกัน โดยมี นายธีรวัชชัย พันธุ์มาศ รองประธานคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. คนที่สอง เป็นผู้ไปชี้แจงเมื่อวันจันทร์ที่ผ่านมา ในกรณีที่เรามีความเห็นร่วมกันระหว่างสภาผู้แทนราษฎรกับวุฒิสภาจะไม่มีปัญหาใด จะนำขึ้นทูลเกล้าฯ ประกาศใช้เป็นกฎหมายต่อไป แต่หากกรณีที่มีความเห็นแย้งสภาใดสภาหนึ่ง จะต้องรอไว้อีก 180 วัน เพื่อยืนยันในกรณีที่มีการยับยั้งกฎหมายดังกล่าว ทั้งนี้ ด้วยความตั้งใจของคณะกรรมการทั้งฝ่ายค้าน ฝ่ายรัฐบาล รวมทั้งสมาชิกวุฒิสภา ได้มีการพิจารณาร่วมกันค่อนข้างมีความละเอียดอ่อนมาก อาจมีการแก้ไขเพียงเล็กน้อย แต่มีความหมายที่ใกล้เคียงกัน แต่จุดที่สำคัญอย่างยิ่งคือมาตรา 45 และเรามีความเห็นร่วมกันเป็นข้อยุติตามรายงานของคณะกรรมการฯ

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต โดยเห็นด้วยกับคณะกรรมการฯ ในการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 17 เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ทั้งเรื่องการสนับสนุนให้พี่น้องประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต เรื่องการเสนอแนะให้คำปรึกษาต่อคณะรัฐมนตรีและการปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการปราบปรามการทุจริต รวมถึงต้องรายงานการปฏิบัติการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ที่ต้องรายงานต่อวุฒิสภาด้วย ทั้งนี้ เห็นว่าเป็นเรื่องที่เป็นประโยชน์ต่อการปราบปรามการทุจริตเป็นอย่างมาก อีกทั้งคณะกรรมการฯ ได้มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภาในการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ มาตรา 12 ซึ่งเป็นการยกเลิกหมวด 2 เรื่องขบวนการไต่สวนและโดยเฉพาะในมาตรา 23 วรรคสอง มีการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้มีการสอบสวนและลงโทษต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องและจงใจปล่อยปละละเลยและประมาทเลินเล่อที่ทำให้การดำเนินการไต่สวนคดีทุจริตไม่แล้วเสร็จในระยะเวลา 60 วัน และต้องนำตัวมาลงโทษให้ได้ เพราะจะได้เป็นสิ่งที่

เตือนใจและลงโทษเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องหรือบุคคลใด ๆ ที่มีความตั้งใจหรือจงใจหรือปล่อยปละละเลยในการที่มีส่วนเกี่ยวข้องเพราะการที่จะปราบปรามการทุจริตให้ได้เด็ดขาดจะต้องเริ่มจากกระบวนการยุติธรรมที่สะอาด ให้มีกระบวนการที่ถูกต้องเป็นธรรมและอย่างเด็ดขาด และจะต้องมีบทลงโทษกับเจ้าหน้าที่และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมที่ไม่ตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจอย่างไม่สุจริตจนทำให้คดีมีระยะเวลาในการไต่สวนที่ยืดเยื้อ เพื่อช่วยเหลือผู้กระทำความผิดให้รอดพ้น ดังนั้น จึงเห็นด้วยกับคณะกรรมการฯ ที่เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร เพราะเชื่อว่าการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็นการอำนวยความสะดวกยุติธรรมและสร้างระบบการไต่สวนสอบสวนและการพิจารณาคดีทุจริตในวงการระบบราชการไทยให้ดียิ่งขึ้น และมีประสิทธิภาพให้มากยิ่งขึ้น เพราะฉะนั้นเห็นด้วยที่คณะกรรมการฯ ซึ่งได้มีการกลั่นกรองทั้งสองฝ่ายทำให้พระราชบัญญัตินี้สมบูรณ์เป็นอย่างยิ่ง

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 368 เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 372 เสียง เพื่อส่งไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไปตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 37 วรรคสี่ ประกอบข้อ 105

เรื่องด่วน

ร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งเป็นเรื่องที่คณะรัฐมนตรีรับไปพิจารณาก่อนรับหลักการ และได้ส่งคืนมาสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาดำเนินการ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 118 และเนื่องจากมีร่างพระราชบัญญัติทำนองเดียวกันอีก 2 ฉบับ ได้แก่ ร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งอยู่ในระเบียบวาระการประชุมที่ 2 และร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งอยู่ในระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 5 โดยประธานฯ เห็นว่า ควรรวมระเบียบวาระทั้ง 3 เรื่อง พิจารณาไปในคราวเดียวกัน ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 55 (2) และข้อ 117 วรรคสาม ซึ่งสมาชิกฯ ไม่ขัดข้องด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและคณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติมายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 133 วรรคหนึ่ง และวรรคสองในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง 3 ฉบับนี้ เป็นการพิจารณาในวาระที่ 1 ซึ่งมีรายละเอียดประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. ร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) เป็นร่างพระราชบัญญัติ

ที่คณะรัฐมนตรีรับไปพิจารณาก่อนลงมติ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 118 ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 23 เมษายน 2567 รับทราบข้อสังเกตและผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง 2 ฉบับ ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ และมีมติให้ส่งคืนร่างพระราชบัญญัติ พร้อมทั้งข้อสังเกตตลอดจนความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรในวาระที่ 1 ต่อไป

2. ร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ได้เสนอรายงานการรับฟังความเห็นของผู้เกี่ยวข้อง และรายงานวิเคราะห์ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากกฎหมายเพื่อประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายแล้วตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 77 วรรคสอง

นายทรงศักดิ์ ทองศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้เสนอร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีหลักการและเหตุผลดังนี้

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2543

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2543 ใช้บังคับมาเป็นระยะเวลาอันสมควรปรับปรุงบทบัญญัติบางประการ ได้แก่ องค์ประกอบของคณะกรรมการจัดสรรที่ดินจังหวัด การดำเนินการเกี่ยวกับการบำรุงรักษาสาธารณูปโภคของผู้จัดสรรที่ดิน การจัดเก็บค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาและการจัดการสาธารณูปโภคของนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร รวมทั้งอัตราโทษของผู้ฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือผู้ซึ่งคณะกรรมการมอบหมายตามมาตรา 52 เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน รวมทั้งเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคและผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขมาตรการในการคุ้มครองผู้ซื้อที่ดินจัดสรรให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ไม่ว่าจะเป็น กรณีผู้จัดสรรไม่ดูแลบำรุงรักษาสาธารณูปโภค ผู้ซื้อที่ดินจัดสรรสามารถรวมตัวกันจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรเพื่อรับสาธารณูปโภคมาดูแลแทนผู้จัดสรรได้ และเมื่อผู้ซื้อที่ดินจัดสรรจัดตั้งนิติบุคคลตามข้อแล้ว มีสิทธิเรียกค่าจัดทำหรือค่าบำรุงรักษาสาธารณูปโภคจากผู้จัดสรรที่ดิน หรือจากธนาคาร หรือสถาบันการเงินซึ่งเป็นผู้ค้ำประกันได้ กรณีการจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรไม่ได้ก็สามารถอุทิศสาธารณูปโภคให้กับท้องถิ่นเข้ามาดูแลได้ นอกจากนี้ ยังมีประเด็นเพิ่มเติมในร่างที่ขอแก้ไขในเรื่องของการเพิ่มผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด ร่วมเป็นคณะกรรมการจัดสรรที่ดินจังหวัดด้วย และเพิ่มการเรียกเก็บค่าส่วนกลางให้สามารถจัดเก็บได้ทั้งรายเดือนหรือตามที่กำหนดในข้อบังคับ รวมทั้งเพื่อเพิ่ม

บทลงโทษผู้จัดสรรที่ดินฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการให้มีโทษปรับสูงขึ้นจากวันละ 1,000 บาท เป็นวันละ 2,000 บาท และเปลี่ยนวิธีการประกาศยกเลิกการจัดสรรที่ดิน จากการประกาศในหนังสือพิมพ์ เป็นการประกาศทางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของกรมที่ดิน

นายธัญธร ธนินวัฒนาธร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคประชาชน ได้รับมอบหมายจากนายณัฐพงษ์ เรื่องปัญญาวุฒิ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน แกลงหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ว่า ร่างพระราชบัญญัติฯ มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2543 เนื่องจากพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ ไม่ได้กำหนดระยะเวลาให้ผู้จัดสรรที่ดิน ดำเนินการแจ้งหรือมีการเรียกให้ผู้ซื้อที่ดินจัดสรรดำเนินการจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรภายหลังที่ได้มีการจดทะเบียนโอนทรัพย์สินเป็นของผู้ซื้อที่ดินแล้ว ก่อให้เกิดปัญหาและกระทบต่อสิทธิประโยชน์ของสมาชิกนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร สมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ ในประเด็น ดังนี้

1. กำหนดระยะเวลาให้ผู้จัดสรรที่ดินดำเนินการแจ้งหรือเรียกให้ผู้ซื้อที่ดินจัดสรร มีการจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรภายใน 3 ปี นับแต่ได้มีการจดทะเบียนโอนทรัพย์สินดังกล่าวแล้ว ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของจำนวนแปลงย่อยตามแผนผังโครงการจัดสรรที่ดิน

2. กำหนดให้ผู้ซื้อที่ดินจัดสรรจำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนแปลงย่อยตาม แผนผังโครงการมีสิทธิเข้าซื้อกันเพื่อมีมติให้จัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรและแต่งตั้งตัวแทนยื่นคำขอจดทะเบียนต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสาขา กรณีที่ผู้จัดสรรที่ดินไม่ได้แจ้งหรือเรียกให้ผู้ซื้อที่ดินจัดสรรตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรภายในหรือพ้นกำหนดระยะเวลา 3 ปี นับแต่ได้มีการจดทะเบียนโอนทรัพย์สินดังกล่าวแล้วไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของจำนวนแปลงย่อยตามแผนผังโครงการจัดสรรที่ดินแล้ว

ทั้งนี้ ในประเด็นการแก้ไขอัตราโทษกรณีผู้จัดสรรที่ดินฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือผู้ซึ่งคณะกรรมการมอบหมายตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2543 ให้สูงขึ้น เนื่องจากในการควบคุมกำกับของคณะกรรมการจัดสรรที่ดินที่ผ่านมานับตั้งแต่ กฎหมายมีผลบังคับ รวมระยะเวลาประมาณ 23 ปี สภาพเศรษฐกิจและค่าของเงินได้เปลี่ยนแปลงไป ค่อนข้างมาก ยังไม่มีการปรับแก้ไขอัตราโทษดังกล่าว ประกอบกับปัจจุบันผู้จัดสรรที่ดินมีการฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการเพิ่มมากขึ้น การเพิ่มอัตราโทษให้สูงขึ้นจะเป็นมาตรการที่ช่วยป้องปรามผู้ประกอบการ จัดสรรที่ดินให้ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการจัดสรรที่ดินเพื่อคุ้มครองสิทธิของประชาชน ผู้บริโภค

นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคเพื่อไทย ผู้เสนอ ร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แกลงหลักการและเหตุผลของ

ร่างพระราชบัญญัติว่า ตามที่รัฐมนตรีและสมาชิกฯ ได้นำเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร และในประเด็นที่คณะรัฐมนตรีได้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎรนั้น ไม่ขัดข้องและสามารถทำงานร่วมกันในชั้นกรรมาธิการต่อไป

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ปัญหาการจัดสรรที่ดินที่เป็นการสร้างปัญหาให้กับประชาชนเกี่ยวกับเรื่องสาธารณูปโภคเพราะไม่ได้มีบทบาทในการจัดสรรสาธารณูปโภค เมื่อเกิดการใช้ที่ดินมาปลูกสร้างหมู่บ้าน บ้านจัดสรร อาคารพาณิชย์ ทำให้มีสาธารณูปโภคที่ไม่สามารถทำให้ประชาชนเกิดความสะดวกสบายเท่าที่ควร เกิดปัญหาความเดือดร้อนต่าง ๆ เพราะไม่มีการวางแผนในการใช้ที่ดิน ประเด็นการจัดตั้งนิติบุคคลในหมู่บ้านจัดสรรที่จะต้องเข้ามาดูแลพื้นที่ส่วนกลางที่มีความทรุดโทรม และเกิดปัญหาตามมามากมาย ซึ่งที่ผ่านมาไม่มีการกำหนดอย่างชัดเจนให้มีการแต่งตั้งนิติบุคคลมาดำเนินการในหมู่บ้านจัดสรรเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว หรือมาเป็นตัวกลางในการบริหารจัดการการใช้พื้นที่ส่วนกลางและสาธารณูปโภคที่จำเป็น ทั้งนี้ที่ดินในการทำหมู่บ้านจัดสรรเป็นพื้นที่ของเอกชน ซึ่งหน่วยงาน อาทิ หน่วยงานส่วนท้องถิ่นก็ไม่สามารถเข้ามาเพื่อช่วยเหลือหรือพัฒนาสาธารณูปโภคให้กับประชาชนได้ การแก้ไขพระราชบัญญัตินี้จะช่วยให้ประชาชนในหมู่บ้านจัดสรรที่ขาดนิติบุคคลจะสามารถยื่นจัดตั้งนิติบุคคลเองได้ อีกทั้งเป็นการเพิ่มอำนาจให้กับเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นมีส่วนในการตรวจตรา ในการกำกับ ควบคุม สั่งการให้เจ้าของโครงการหมู่บ้านจัดสรร หรือนิติบุคคล ทำให้มีสาธารณูปโภคที่ดี ประเด็นการเพิ่มองค์ประกอบคณะกรรมการจัดสรรที่ดิน ซึ่งมีทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมจังหวัดเข้ามา เห็นว่าเป็นการเล็งเห็นด้านสิ่งแวดล้อมรวมทั้งเรื่องการรักษาสาธารณูปโภคเพราะเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร ประเด็นการกำหนดระยะเวลาที่เจ้าของหมู่บ้านจัดสรรจะมอบพื้นที่ให้ประชาชนในหมู่บ้านสามารถจัดสรรนิติบุคคล ไม่ปล่อยระยะเวลา หรือยืดเวลาออกไปโดยไม่มีกำหนดที่ชัดเจน ซึ่งหากยังเป็นเช่นนั้น จะไม่สามารถช่วยแก้ไขปัญหาให้ประชาชนได้ และยังเป็นแนวทางในการลดการเอื้อผลประโยชน์ให้นายทุน และเพิ่มอำนาจให้กับประชาชน

นายทรงศักดิ์ ทองศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร ในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติฯ และนางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้อภิปรายสรุปตามลำดับ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จากนั้น ที่ประชุมมีมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ด้วยคะแนน 381 เสียง และตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณา จำนวน 31 คน กำหนดระยะเวลาในการแปรญัตติ 15 วัน และใช้ร่างของคณะรัฐมนตรีเป็นร่างหลักในการพิจารณา

ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการฯ จะประชุมครั้งแรกในวันพฤหัสบดีที่ 6 พฤศจิกายน 2567 เวลา 13.30 นาฬิกา

จากนั้น เลขาธิการฯ อ่านพระราชกฤษฎีกาปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พุทธศักราช 2567 ให้ไว้ ณ วันที่ 2 ตุลาคม พุทธศักราช 2567 เป็นปีที่ 9 ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้ประกาศว่า โดยที่ได้มีการตราพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พุทธศักราช 2567 ตั้งแต่วันที่ 3 กรกฎาคม พุทธศักราช 2567 นั้น บัดนี้ จะสิ้นกำหนดเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันตามสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่งในวันที่ 30 ตุลาคม พุทธศักราช 2567 อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 122 และมาตรา 175 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกาปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง ตั้งแต่วันที่ 31 ตุลาคม พุทธศักราช 2567

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ นางสาวแพทองธาร ชินวัตร นายกรัฐมนตรี

ก่อนปิดประชุม ประธานฯ ได้ถือโอกาสนี้เป็นตัวแทนของประธานสภาผู้แทนราษฎร และรองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ขอขอบคุณสมาชิกฯ ทุกท่านที่ตลอดสมัยประชุมนี้ได้ทำหน้าที่ด้วยความเข้มแข็ง สมัยประชุมนี้ไม่มีสภากลุ่มแม้แต่ครั้งเดียว ขอขอบคุณสมาชิกฯ ที่ให้ความร่วมมือและทำให้สภาดำเนินงานด้วยดีมาโดยตลอด ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ทุกท่านที่เป็นกำลังสำคัญช่วยให้สภาแห่งนี้ขับเคลื่อนไปได้ ขอขอบคุณสถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา และล่ามภาษามือทุกคน จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดประชุม เวลา 17.21 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 17.21 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร